



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-623/2021
Датум, 13.10.2021. године
Београд

14
ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ПОШТА СРБИЈЕ“
Београд
ТАКОВСКА 2, БЕОГРАД, ПAK 135403
01

ПРИМЉЕНО:	03 NOV 2021	Прилог
Година	2020-108609/265	

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „Телус Про“ д.о.о. Београд, ул. Душана Дуде Тимотијевића бр. 9, Београд, „Emporio team“ д.о.о. Београд, ул. Партизанске авијације бр. 4, Београд, „Толмак“ д.о.о. Београд, ул. Јурија Гагарина бр. 187, Београд и „Best quality management system“ д.о.о. Београд, ул. Радничка бр. 63/23, Београд, поднетом преко пуномоћника адвоката Војислава Д. Јовановића из Београда, ул. Крунска бр. 41/19, у отвореном поступку јавне набавке услуга – одржавање хигијене објеката предузећа на период до две године, обликованом по партијама, ЈН бр. 138/2020, за партије 1-10, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 03.07.2020. године, наручиоца ЈП „Пошта Србије“, ул. Таковска бр. 2, Београд, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу члана 240. став 1. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019) и на основу чл. 139, 146, 157. ст. 5. и 6. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 13.10.2021. године донела је:

ЗАКЉУЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „Телус Про“ д.о.о. Београд, „Emporio team“ д.о.о. Београд, „Толмак“ д.о.о. Београд и „Best quality management system“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – одржавање хигијене објеката предузећа на период до две године, обликованом по партијама, ЈН бр. 138/2020, за партије 1-10, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 03.07.2020. године, наручиоца ЈП „Пошта Србије“, Београд.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке услуга – одржавање хигијене објеката предузећа на период до две године, обликованом по партијама, ЈН бр. 138/2020, укупне процењене вредности у износу од 824.595.172,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 03.07.2020. године, наручиоца ЈП „Пошта Србије“, Београд (у даљем тексту: наручилац), подносилац захтева група понуђача коју чине „Телус Про“ д.о.о. Београд, као овлашћени члан групе понуђача, и „Emporio team“ д.о.о. Београд, „Толмак“ д.о.о. Београд и „Best quality

management system“ д.о.о. Београд као чланови групе понуђача (у даљем тексту: подносилац захтева) је за партију 1 – Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – Београдско подручје, партију 2 - Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – РРЈ Крагујевац, Јагодина, Крушевац, партију 3 - Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – РРЈ Краљево, Чачак, партију 4 - Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – РРЈ Панчево, Сремска Митровица, партију 5 - Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – РРЈ Смедерево, Пожаревац, Зајечар, Бор, партију 6 - Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – РРЈ Суботица, Зрењанин, Сомбор, Кикинда, партију 7 - Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – РРЈ Ужице, Шабац, Ваљево, партију 8 - Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – РРЈ Врање, Лесковац, Прокупље, Пирот, партију 9 - Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – РРЈ Нови Сад и партију 10 - Услуга одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године – Ниш и РРЈ Косово и Метохија поднео захтев за заштиту права наручиоцу дана 19.08.2021. године.

Подносилац захтева је предметни захтев за заштиту права поднео након донете Одлуке о додели уговора бр. 2020-108609/235 од 09.08.2021. године, којом је као најповољнија понуда у партијама 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 изабрана понуда групе понуђача коју чине „Concord steel“ д.о.о. Београд, „Atalian global services - RS“ д.о.о. Београд и „Clean trade“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач), док је у партијама 2 и 3, као најповољнија изабрана понуда понуђача „Ланива“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач „Ланива“ д.о.о. Београд).

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је најпре оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве. С тим у вези истакао је да је наручилац као један од додатних услова за учешће у поступку јавне набавке конкурсном документацијом предвидео да сваки препарат који ће се користити при извршењу предметне услуге треба да поседује важећи безбедносни лист у складу са Законом о хемикалијама и Правилником о садржају безбедносног листа („Службени гласник РС“, бр. 100/2011). Подносилац захтева је затим истакао да је наручилац приликом поновљене стручне оцене понуда без претходне провере, констатовао да подносилац захтева не испуњава захтевани технички капацитет јер поједини безбедносни листови достављени уз Изјаву о потрошном материјалу (препарати под ред. бројем 6, 8, 9, 10, 15 и 19 „Телус про“ и ред. број 1-11 „Emporio team“) немају нумерације на свакој страни што није у складу са чланом 5. Правилника о садржају безбедносног листа, а како је захтевано конкурсном документацијом. У вези са изнетим подносилац захтева је навео да из конкурсне документације произилази да је потребно да се доставе важећи безбедносни листови у складу са одредбама наведеног Закона и Правилника, а не да морају бити нумерисани безбедносни листови у складу са чланом 5. Правилника, указујући да се не може сваки формални недостатак у безбедносном листу у складу са одредбама посебних прописа сматрати недостатком који такав безбедносни лист чини неважећим. Даље је подносилац захтева истакао да наручилац није увидео недостатке у садржини достављених безбедносних лисова, већ да је само утврдио формалне недостатке у истима, те је истакао да уколико је наручилац имао дилему у погледу достављених безбедносних лисова требало је да, сходно законској могућности предвиђеној чланом 93. став 1. ЗЈН, тражи додатна појашњења, те у том смислу и да изврши увид у оригинале, односно оверене копије тражене документације. Такође, подносилац захтева је указао да је технички капацитет додатни услов који група понуђача заједнички испуњава, те је с тим у вези истакао да

наручилац није у образложењу одлуке навео да је оспорен технички капацитет члана групе „Толмак“.

Подносилац захтева је затим наводима захтева за заштиту права оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве. С тим у вези подносилац захтева је истакао да је у поновљеној стручној оцени понуда, а у складу са захтевом наручиоца за додатним појашњењима од 14.04.2021. године, овлашћени члан изабране групе понуђача „Concord Steel“ у допису од 19.04.2021. године, појашњавајући одредбе члана 3. Споразума о заједничком наступу (за све партије), потврдио да ће подизвођач „In&Out Team“ осим послова одржавања хигијене (у обиму који није дефинисан ни Споразумима о заједничком наступу ни додатним објашњењима) обављати послове контроле и отклањања недостатака (који нису предмет ове јавне набавке) у обиму од укупно 7% од укупног обима посла, чиме по мишљењу подносиоца захтева произилази да се понуда изабране групе понуђача односи на 93% обима услуге која је предмет ове јавне набавке. Даље је подносилац захтева навео да су у истом допису изнети паушални, недокументовани наводи да је приликом обиласка објеката уочено да актуелни извођач услуга одржавања хигијене није извршавао неке од уговорених послова, на основу чега је процењено да је потребно да се 7% од укупног обима посла, односно од свих послова одржавања хигијене дефинисаних техничком спецификацијом, замени пословима контроле и отклањања недостатака. У вези са изнетим подносилац захтева је истакао да је наручилац на основу наведеног дописа прихватио и оценио као исправну понуду са 93% обима захтеване услуге, чиме је по мишљењу подносиоца захтева усвојио и недефинисану измену од 7% укупног обима предмета јавне набавке предложену од стране овлашћеног члана изабране групе понуђача „Concord Steel“. Такође је истакао да изабрани понуђач датим образложењем није појаснио члан 3. Споразума о заједничком наступу, већ да је изменио своју понуду, с обзиром на то да је у истом навео да подизвођач неће вршити само послове контроле, већ и све остале послове из техничке спецификације.

Даље је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача из разлога истакнутог и у претходно поднетом захтеву за заштиту права, указујући да за понуђене машине нису достављени технички листови како је тражено конкурсном документацијом, већ је достављена изјава у којој су наведене интернет странице произвођача машина. Подносилац захтева је с тим у вези изнео став да наручилац приликом поновног вршења стручне оцене понуда није поступио у складу са налогом Републичке комисије и није утврдио да се технички листови налазе на интернет адресама истакнутим у достављеним изјавама, нити је утврдио њихову садржину на овим интернет страницама, као и да исто није образложио у донетој одлуци о додели уговора, већ да је само констатовао да је група понуђача доставила техничке листове поступајући по захтеву наручиоца у смислу члана 93. ЗЈН. Поводом изнетог указао је да је наручилац на наведени начин повредио одредбе члана 87. став 6. ЗЈН и члана 93. став 3. ЗЈН јер је дозволио допуну понуде изабраног понуђача у виду достављања техничких листова. Подносилац захтева је истакао да наручилац у донетој одлуци о додели уговора није образложио на који начин је на интернет страницама наведеним у достављеним изјавама утврдио испуњеност захтева у погледу техничког капацитета, односно садржину техничких листова који се налазе на наведеним интернет адресама. Такође је истакао да наручилац није на основу података из достављене понуде утврдио испуњеност захтева из конкурсне документације у делу техничког капацитета, већ је дозволио изабраном понуђачу да наведе тачне путање/линкове за техничке листове, као и да исте техничке листове достави у штампаном облику, чиме је наручилац по мишљењу подносиоца захтева дозволио изабраном понуђачу да допуни своју понуду. Додатно је подносилац захтева навео да наручилац није имао законски основ да

прихвати наведене техничке листове, с обзиром на то да су достављене интернет адресе, као и технички листови у папирној форми на страном језику.

Поред наведеног, подносилац захтева је указао и да је наручилац након поновљене стручне оцене понуда донео одлуку о додели уговора протеклом 119 дана након пријема Решења Републичке комисије, чиме је по мишљењу подносиоца захтева поступио противно ЗЈН.

Поднетим захтевом за заштиту права истакнут је и захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 769.865,00 динара, и то износ од 708.168,00 динара на име уплате таксе за поднети захтев за заштиту права и износ од 61.697,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката.

Наручилац је дана 02.09.2021. године доставио Републичкој комисији одговор на предметни захтев за заштиту права и документацију из предметног поступка јавне набавке.

Изјашњавајући се о основаности навода поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве наручилац је истакао да је конкурсном документацијом као услов за испуњеност техничког капацитета захтевао да понуђач за сваки препарат који ће се користити при извршењу услуге поседује важећи безбедносни лист у складу са Законом о хемикалијама („Службени гласник РС“, број 36/2009, 88/2010, 92/2011, 93/2012 и 25/2015) и Правилником о садржају безбедносног листа („Службени гласник РС“, број 100/2011). С тим у вези указао је да је чланом 20. став 1. Закона о хемикалијама („Службени гласник РС“, број 36/2009, 88/2010, 92/2011, 93/2012 и 25/2015) прописано да је снабдевач дужан да достави безбедносни лист када ставља у промет опасну хемикалију, а садржина тог листа се одређује посебним правилником, као и да је Правилником о садржају безбедносног листа („Службени гласник РС“, број 100/2011), у члану 5. став 3. наведено да све стране безбедносног листа, укључујући и анексе, морају бити нумерисане и имати ознаку укупног броја страна или навод да постоји следећа страна, односно да је та страна последња страна безбедносног листа. У вези са наведеним истакао је да је приликом поновљене стручне оцене понуда утврдио да поједини безбедносни листови достављени у оквиру понуде подносиоца захтева немају нумерације на свакој страни што није у складу чланом 5. Правилника о садржају безбедносног листа („Службени гласник РС“, број 100/2011), из ког разлога је понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву.

Наручилац је затим изјашњавајући се о основаности навода поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача истакао да је поступајући по решењу Републичке комисије, број 4-00-145/2021 од 17.03.2021. године, приликом поновног спровођења стручне оцене понуда, дана 14.04.2021. године, упутио позив изабраном понуђачу захтевајући од истог да достави образложење које ће конкретно послове вршити подизвођач „In&Out Team“ д.о.о. Београд приликом реализације уговора о јавној набавци, с обзиром на то да је у Споразуму о заједничком наступању достављеном у оквиру понуде, наведено да ће исти у проценту послова од 7% приликом реализације уговора обављати послове контроле. Даље је навео да је дана 19.04.2021. године, овлашћени члан изабране групе понуђача „Concord Steel“ д.о.о. Београд, доставио захтевано образложење, у којем је навео да је обиласком терена уочио да се један део уговорених послова до сада никада није изводио од стране садашњих извођача и да скоро ниједна пошта (осим главне поште), није машински опрана за последње четири године, те да ће наведени подизвођач вршити све послове из техничке спецификације, али да ће вршити и контролу у циљу отклањања уочених недостатака од стране извођача, како би се отклонила свака могућност да неки од уговорених послова не буду извршени или буду

извршени у обиму и квалитету мањем од уговореног, као и да би се искључила могућност за наплату уговорне казне за неизвршење послова која је предвиђена предметним моделом уговора. У вези са наведеним наручилац је истакао да је неоснована тврдња подносиоца захтева да се понуда изабраног понуђача односи на 93% обима предметне услуге, с обзиром на то да је изабрани понуђач исказао 100% цену услуге по m² на месечном нивоу, те да је поред наведеног одлучио да ангажује подизвођача у делу вршења контроле. Такође је навео да изабрани понуђач није мењао услове из понуде, већ је само појаснио на шта се интерна контрола односи, док је у обрасцу структуре цене исказао месечне јединичне цене по m² површине пословног простора које су у оквиру процењене вредности по партији, чиме је по мишљењу наручиоца доказао да се понуда односи на 100% обима услуге.

Даље је у достављеном одговору наручилац навео да је, поступајући по решењу Републичке комисије број 4-00-145/2021 од 17.03.2021. године, поновио фазу стручне оцене понуда и дана 14.04.2021. године упутио позив изабраном понуђачу, којим је од изабраног понуђача тражио да достави техничке листове за сваки тип машине (изузев за машину за уклањање графита), у штампаном облику (са назначеним редним бројем из достављене пописне листе), са интернет страница наведених у достављеној „Изјави о јавној доступности података“, као и јасну путању са назначеним линком на коме се може пронаћи технички лист за сваки тип машине, у складу са захтеваним техничким карактеристикама. С тим у вези је истакао да је дана 19.04.2021. године, овлашћени члан изабране групе понуђача „Concord Steel“ д.о.о. Београд, доставио јасну путању са назначеним линком на коме се може пронаћи технички лист за сваки тип машине, као и сва захтевана документа. С тим у вези је навео да је неоснована тврдња подносиоца захтева да је наручилац поступио супротно одредбама ЗЈН, имајући у виду да је изабрани понуђач у својој понуди навео интернет странице у достављеној „Изјави о јавној доступности података“, на којима се налазе технички листови за захтеване машине, а да је кроз додатно појашњење достављена јасна путања која од интернет страница наведених у достављеној Изјави води директно до техничког листа. Такође је истакао да су достављени технички листови на наведеним линковима и у штампаном облику на страном језику, али да с обзиром на њихову садржину, не чине понуду неприхватљивом у смислу немогућности утврђивања стварне садржине исте.

У погледу рока за доношење одлуке о додели уговора на који је у поднетом захтеву за заштиту права указао подносилац захтева, наручилац је навео да исти не представља преклузивни рок и не утиче на одлуку о додели уговора, те у вези са наведеним не може бити ни основ за подношење захтева за заштиту права.

Пре одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права, поступајући орган је констатовао да је у конкретном случају предметни поступак јавне набавке покренут у време важења Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН).

Републичка комисија констатује да је у предметном поступку јавне набавке, у фази пре истека рока за подношење понуда, заинтересовано лице „Сервис студио“ д.о.о. Београд поднело захтев за заштиту права којим је оспорена садржина конкурсне документације у делу додатних услова за учешће у поступку јавних набавки у погледу захтева да понуђач поседује сертификат којим се потврђује имплементација и поштовање свих безбедносних процедура у циљу спречавања ширења вируса Covid 19, односно указано да наручилац није у законском року од три дана одговорио на захтев за појашњење конкурсне документације, а који је Републичка комисија решењем број 4-00-678/2020 од 25.09.2020. године усвојила као основан и делимично поништила поступак јавне набавке у делу израде конкурсне документације.

Републичка комисија даље констатује да је у предметном поступку јавне набавке, поступајући по жалби подносиоца захтева, поднетој од стране овлашћеног члана групе понуђача „Телус про“ д.о.о. Београд, дана 11.12.2020. године, донела решење број 4-00-1007/2020 којим је усвојена жалба као основана и поништен закључак наручиоца бр. 2020/108609/120 од 12.11.2020. године.

Републичка комисија даље констатује да је у предметном поступку јавне набавке, у фази пре истека рока за подношење понуда, подносилац захтева, преко овлашћеног члана групе понуђача „Телус про“ д.о.о. Београд, поднео захтев за заштиту права којим је оспорена садржина конкурсне документације, а који је Републичка комисија решењем број 4-00-1007/2020 од 28.01.2021. године одбила као неоснован.

Надаље, Републичка комисија констатује да је у предметном поступку јавне набавке, у фази након донете Одлуке о додели уговора бр. 2020-108609/155 од 19.02.2021. године, подносилац захтева преко овлашћеног члана групе понуђача „Телус про“ д.о.о. Београд, поднео захтев за заштиту права поводом којег је Републичка комисија донела решење број 4-00-145/2021 од дана 17.03.2021. године којим је поднети захтев за заштиту права усвојен као основан и поступак предметне јавне набавке делимично поништен и враћен у фазу спровођења нове стручне оцене понуда.

Наведеним решењем Републичка комисија је наложила наручиоцу да се сходно члану 93. став 1. ЗЈН, обрати изабраном понуђачу „Ланива“ д.о.о. Београд захтевом да исти достави на увид оригинал или оверену копију Уговора о закупу од 01.07.2020. године, како би наручилац неспорно утврдио садржину достављеног уговора.

Такође, Републичка комисија је наложила наручиоцу да се, сходно члану 93. став 1. ЗЈН, обрати изабраној групи понуђача коју чине „Concord steel“ д.о.о. Београд, „Atalian global services - RS“ д.о.о. Београд и „Clean trade“ д.о.о. Београд, како би несумњиво утврдио које ће конкретно послове вршити подизвођач наведен у Споразуму о заједничком наступању приликом реализације уговора о јавној набавци, затим да од исте групе понуђача захтева доставу одговарајућег доказа из којег би несумњиво могло да се утврди да ли је Уговор о закупу 04.02.2020. године достављен у оквиру понуде био на снази у време када је поднета понуда, као и да ли су у истом периоду измирене рате (накнаде) за закуп возила наведених у Уговору о закупу од 24.02.2020. године. Поред изнетог, Републичка комисија је наложила наручиоцу да, имајући у виду садржину приложених доказа у оквиру понуде изабране групе понуђача коју чине „Concord steel“ д.о.о. Београд, „Atalian global services - RS“ д.о.о. Београд и „Clean trade“ д.о.о. Београд, детаљно образложи где се на интернет адресама наведеним у оквиру достављених изјава налазе технички листови и које техничке листове је нашао на наведеним интернет адресама, а за машине за које су у оквиру понуде достављени докази о располагању.

Републичка комисија указује да мериторном одлучивању о основаности предметног захтева за заштиту права, у делу који се односи на питање начина на који је спроведена стручна оцена понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, у складу са одредбом члана 154. став 1. тачка 2) ЗЈН, претходи утврђивање чињеничног стања у погледу околности да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету.

С тим у вези, Републичка комисија истиче да је питање активне легитимације у поступку заштите права утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, сходно којој захтев за заштиту права може да поднесе подносилац захтева (тј. лице које има статус понуђача, подносиоца пријаве, кандидата, односно заинтересованог лица, зависно од врсте поступка и фазе у којој се захтев за заштиту права подноси), који има интерес за

доделу уговора у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

Дакле, у фази након што је донета нека од одлука којом је окончана стручна оцена понуда/пријава (одлука о додели уговора, одлука о закључењу оквирног споразума, одлука о признавању квалификације или одлука о обустави поступка), а према одредби члана 148. став 1. ЗЈН, активна легитимација за подношење захтева за заштиту права (којим се на начин и у роковима који су утврђени одредбама члана 149. ЗЈН иницира поступак заштите права поводом поступка јавне набавке) заснива се на постојању интереса лица које подноси захтев за заштиту права да добије уговор о јавној набавци у конкретном поступку јавне набавке, при чему би могао да или је непосредно претрпео штету због поступања наручиоца које је противно одредбама ЗЈН, с тим да је неопходно да поднетим захтевом буде оспорено управо такво поступање.

Имајући у виду претходно наведено, Републичка комисија је на основу података садржаних у Извештају о стручној оцени понуда бр. 2020-108609/233 од 04.08.2021. године и на основу истог донетој Одлуци о додели уговора бр. 2020-108609/235 од 09.08.2021. године, која је оспорена предметним захтевом за заштиту права, утврдила да је подносилац захтева у предметном поступку јавне набавке поднео понуду за партије 1-10, која је након спроведене стручне оцене понуда одбијена као неприхватљива из разлога што поједини безбедносни листови достављени уз Изјаву о потрошном материјалу (препарати под редним бројевима 6, 8, 9, 10, 15 и 19 из Изјаве носиоца групе „Телус про“, препарати под редним бројевима од 1-11 из Изјаве члана групе „Emporio team“), немају нумерације на свакој страни, што није у складу са чланом 5. Правилника о садржају безбедносног листа („Службени гласник РС“, број 100/2011), како је захтевано конкурсном документацијом. Такође, Републичка комисија је на основу наведених података утврдила да је након спроведене стручне оцене понуда, применом критеријума „најнижа понуђена цена“, који је у складу са законском одредбом из члана 85. став 1. ЗЈН, у конкурсној документацији био одређен као критеријум за оцењивање понуда и доношење одлуке о додели уговора, као најповољнија понуда у партијама 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 изабрана понуда групе понуђача коју чине „Concord steel“ д.о.о. Београд, „Atalian global services - RS“ д.о.о. Београд и „Clean trade“ д.о.о. Београд, док је у партијама 2 и 3, као најповољнија изабрана понуда понуђача „Ланива“ д.о.о. Београд.

Утврђујући околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да закључи уговор, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету, Републичка комисија је пошла од навода предметног захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да изабрани понуђач, поступајући по позиву наручиоца, образложењем које је дао није појаснио члан 3. Споразума о заједничком наступу, већ да је изменио своју понуду, с обзиром на то да је у истом навео да подизвођач неће вршити само послове контроле, већ и све остале послове из техничке спецификације.

Увидом у садржину расположиве документације предметног поступка јавне набавке, утврђено је да се наручилац поступајући по налогу из решења Републичке комисије број 4-00-145/2021 од дана 17.03.2021. године, дописом број 2020-108609/189 од дана 14.04.2021. године, обратио изабраном понуђачу са захтевом за додатним појашњењем понуде, којим је од истог, између осталог, тражио да образложи које ће конкретно послове вршити подизвођач приликом реализације уговора о јавној набавци, с обзиром на то да је у Споразуму о заједничком наступању достављеном у оквиру

понуде наведено да ће подизвођач „In&Out Team“ д.о.о. Београд, у проценту послова од 7% приликом реализације уговора о јавној набавци обављати послове контроле.

Надаље је увидом у садржину документације предметног поступка јавне набавке која је Републичкој комисији достављена од стране наручиоца утврђено да је поступајући по позиву наручиоца од дана 17.03.2021. године, овлашћени члан изабране групе понуђача „Concord steel“ д.о.о. Београд, дана 19.04.2021. године доставио наручиоцу допис у којем је између осталог навео следеће:

- „Техничком спецификацијом предвиђен је велики обим различитих послова које извођачи треба да обављају на преко пар стотина локација. Обиласком терена смо уочили да се један део уговорених послова до сада никада нису изводили од стране садашњих извођача, тако на пример скоро ниједна пошта (осим главне поште) није машински опрана за последње 4 године. Наведени подизвођач ће вршити све послове из техничке спецификације, али ће вршити и контролу у циљу отклањања уочених недостатака од стране извођача како би се отклонила свака могућност да неки од уговорених послова не буду извршени или да буду извршени у обиму и квалитету мањем од уговореног, као и да приликом контроле наручиоца могућност за уочавање пропуста буде сведена на минимум и како би се искључила могућност за наплату уговорне казне за неизвршење послова која је предвиђена предметним моделом уговора. Приликом давања понуде проценили смо да ће таквих послова контроле и отклањања недостатака бити око 7% од укупног обима послова.“

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, у део „5. Упутство понуђачима како да сачине понуду“, утврђено је да је у истом наручилац у тачки 5.15 предвидео да понуду може поднети група понуђача, те да је саставни део заједничке понуде споразум којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке, а који садржи податке о члану групе који ће бити носилац посла, односно који ће поднети понуду и који ће заступати групу понуђача пред наручиоцем и опис послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора. У истом делу конкурсне документације, у тачки 5.16. наручилац је предвидео да је понуђач дужан да у својој понуди наведе да ли ће извршење јавне набавке делимично поверити подизвођачу, проценат укупне вредности набавке који ће поверити подизвођачу, а који не може бити већи од 50%, као и део предмета набавке који ће извршити преко подизвођача. Ако понуђач у понуди наведе да ће делимично извршење поверити подизвођачу, дужан је да наведе назив подизвођача, а уколико уговор између Наручиоца и понуђача буде закључен, тај подизвођач ће бити наведен у уговору.

Даљим увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, у део „3. Техничке карактеристике (спецификације)“, утврђено је да је у истом наведено да је циљ предметне јавне набавке закључење уговора о јавној набавци услуге одржавања хигијене објеката Предузећа на период до две године за сваку партију појединачно за потребе одржавања хигијене објеката наручиоца за који је спецификација и количина предмета јавне набавке наведена у делу Техничка спецификација: Прилог 1 и Прилог 2 за сваку партију посебно.

Даљим увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, у део „Техничка спецификација - Прилог 2“, „Норматив одржавања хигијене (начин и динамика)“, утврђено је да је у истом наведена спецификација послова и динамика одржавања хигијене по врстама простора који су предмет одржавања хигијене за сваку партију појединачно, у оквиру којег нису наведени „послови контроле“.

Надаље је увидом у предметну конкурсну документацију, у део „7. Модел уговора“, утврђено да је у члану 8. наведено да корисник услуге врши перманентну

дневну, недељну и месечну контролу хигијене објеката, надзор над пружањем услуга, препарата за одржавање хигијене, опреме за рад која се користи и броја извршилаца који су ангажовани, на основу које потписује и оверава записнике о извршеним услугама.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да саставни део исте чине потписани и оверени Споразуми о заједничком наступању за партије 1-10, закључени дана 12.11.2020. године између „Concord Steel“ д.о.о. Београд, „Atalian Global Services - RS“ д.о.о. Београд и „Clean trade“ д.о.о. Београд у којима је у члану 1. наведено да је предмет уговора формирање групе понуђача од стране уговорних страна, а у циљу заједничког учешћа у јавној набавци наручиоца бр. ЈН 138/2020 за доделу уговора о вршењу услуге одржавања хигијене објеката предузећа на период до две године, а све у циљу заједничког извршења евентуално добијеног посла. Чланом 2. наведеног споразума је одређено да је носилац посла у вези са учешћем у поступку предметне јавне набавке „Concord Steel“ д.о.о. Београд који ће наступити у име групе понуђача, те је у истом члану, између осталог, наведено да овлашћени представник групе понуђача има право да попуњава и потписује све образце из конкурсне документације осим образаца за које је самом конкурсном документацијом изричито предвиђено да их попуњавају и потписују сви чланови групе.

У члану 3. наведеног споразума предвиђене су обавезе уговорних страна, односно наведен је проценат у којем ће сваки члан групе понуђача вршити послове из техничке спецификације који су предмет јавне набавке, који у укупном збиру износи 93% (осим у споразуму за партију 5 где укупан збир износи 80%, и где је предвиђено да ће „Belloran“ д.о.о. извршити 13% од целокупног посла из техничке документације). Такође је у истом члану споразума наведено да уговорне стране сагласно констатују да ће приликом реализације уговора користити подизвођача „In&Out Team“ д.о.о. који ће вршити уделом од 7% послове контроле.

У члану 7. наведеног споразума истакнуто је да је исти сачињен са тачно одређеном намером и да његова важност престаје уколико та намера не буде остварена, тј. уколико групи понуђача не буде додељен уговор из предметне јавне набавке, а у случају да јој уговор буде додељен, исти уговор исцрпљује своју правну снагу коначном реализацијом уговора из предметне јавне набавке, док је у члану 9. наведено да исти ступа на снагу даном потписивања од уговорних страна и траје до остварења услова из члана 7.

Чланом 80. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у конкурсној документацији захтева од понуђача да у понуди наведе да ли ће извршење јавне набавке делимично поверити подизвођачу, проценат укупне вредности набавке који ће поверити подизвођачу, а који не може бити већи од 50%, као и део предмета набавке који ће извршити преко подизвођача.

Чланом 81. став 4. ЗЈН прописано је да је саставни део заједничке понуде споразум којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке, а који садржи:

- 1) податке о члану групе који ће бити носилац посла, односно који ће поднети понуду и који ће заступати групу понуђача пред наручиоцем и
- 2) опис послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора.

Чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Републичка комисија најпре указује да наручилац има обавезу да правилно и законито изврши стручну оцену понуда, односно да у потпуности утврди све околности које су од утицаја на прихватљивост поднетих понуда, те да је у циљу

наведеног, наручиоцу на располагању законска могућност прописана одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, на основу које наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а коју могућност је наручилац у конкретном случају искористио приликом поновне стручне оцене понуда.

Републичка комисија констатује да је увидом у достављене споразуме о заједничком наступању у оквиру понуде изабраног понуђача утврђено да у истима наведени проценат послова које ће обављати чланови групе понуђача у збиру износи 93% (осим за партију 5 где укупан збир процената послова које ће вршити чланови групе понуђача износи 80%, док је предвиђено да ће привредно друштво „Belloran“ д.о.о. извршити 13% од целокупног посла из техничке документације), као и да су се за преосталих 7% уговорне стране сагласиле да ће приликом реализације уговора користити подизвођача „In&Out Team“ д.о.о, и то за обављање послова контроле, док је увидом у конкурсну документацију утврђено да наручилац у делу „Техничка спецификација - Прилог 2“, „Норматив одржавања хигијене (начин и динамика)“, у оквиру спецификације послова који чине предмет јавне набавке, није навео послове контроле, али да је у члану 8. Модела уговора наведено да корисник услуге (наручилац) врши перманентну дневну, недељну и месечну контролу хигијене објеката, надзор над пружањем услуга, препарата за одржавање хигијене, опреме за рад која се користи и броја извршилаца који су ангажовани, на основу које потписује и оверава записнике о извршеним услугама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да се наручилац, поступајући по решењу Републичке комисије број 4-00-145/2021 од дана 17.03.2021. године, дописом број 2020-108609/189 од дана 14.04.2021. године, обратио изабраном понуђачу захтевајући од истог да достави образложење на околност које ће конкретно послове вршити подизвођач приликом реализације уговора о јавној набавци, с обзиром на то да је у Споразуму о заједничком наступању достављеном у оквиру понуде наведено да ће подизвођач „In&Out Team“ д.о.о. Београд, у проценту послова од 7% приликом реализације уговора о јавној набавци обављати послове контроле.

Даље је утврђено да је изабрани понуђач, поступајући по наведеном позиву наручиоца, дана 19.04.2021. године доставио допис у коме се изјаснио да ће подизвођач „In&Out Team“ д.о.о. Београд вршити све послове из техничке спецификације, као и да ће вршити и контролу у циљу отклањања недостатака од стране извођача приликом обављања уговорених послова како би се отклонила свака могућност да неки од уговорених послова не буду извршени или да буду извршени у обиму и квалитету мањем од уговореног, као и да приликом контроле наручиоца могућност за уочавање пропуста буде сведена на минимум и како би се искључила могућност за наплату уговорне казне за неизвршење послова која је предвиђена предметним моделом уговора, и то у проценту од 7 % од укупног обима послова, те је с тим у вези кроз дато образложење навео да је обиласком терена уочено да се један део уговорених послова до сада никада нису изводили од стране садашњих извођача.

Сходно наведеном, а имајући у виду садржину појашњења изабраног понуђача од дана 19.04.2021. године, које је изабрани понуђач доставио наручиоцу у предметном поступку јавне набавке, из којег произилази да ће подизвођач „In&Out Team“ д.о.о. Београд приликом реализације уговора о јавној набавци вршити све послове из техничке спецификације, као и послове контроле како би се отклонили уочени недостаци од стране извођача, по оцени Републичке комисије наручилац је правилно поступио када је приликом стручне оцене понуда, понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву у спорном делу, сходно члану 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, а у вези са чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, с обзиром на то да је на основу наведеног појашњења

несумњиво утврдио који део предмета јавне набавке ће изабрани понуђач извршити преко подизвођача.

Такође, Републичка комисија указује да је неоснована тврдња подносиоца захтева да је прихватањем наведеног појашњења датог од стране изабраног понуђача наручилац учинио повреду одредбе члана 93. став 3. ЗЈН, којим је прописано да наручилац не може да захтева, дозволи или понуди промену елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора, односно промену којом би се понуда која је неодговарајућа или неприхватљива учинила одговарајућом, односно прихватљивом. Наведено из разлога што је датим појашњењем, по оцени Републичке комисије, изабрани понуђач само појаснио садржину достављених доказа у понуди, конкретно Споразума о заједничком наступању којим је у члану 3. наведено да ће подизвођач вршити послове контроле, у смислу да је указао које ће услуге предметне јавне набавке подизвођач обављати, из чега даље произилази да наручилац тиме што је прихватио наведена објашњења понуде изабраног понуђача није неприхватљиву понуду учинио прихватљивом.

Даље је Републичка комисија разматрала навод подносиоца захтева којим је исти оспорио испуњеност техничког капацитета, као додатног услова за учешће у поступку јавне набавке, од стране изабраног понуђача.

Увидом у садржину расположиве документације, утврђено је да се наручилац, поступајући по налогу из решења Републичке комисије број 4-00-145/2021 од дана 17.03.2021. године, дописом број 2020-108609/189 од дана 14.04.2021. године, обратио изабраном понуђачу са захтевом за додатним појашњењем, којим је од истог, између осталог, тражио да достави техничке листове за сваки тип машине (изузев за машину за уклањање графита), у штампаном облику (са назначеним редним бројем из достављене пописне листе), са интернет страница наведених у достављеној „Изјави о јавној доступности података“, као и јасну путању са назначеним линком на коме се може пронаћи технички лист за сваки тип машине, у складу са захтеваним техничким карактеристикама.

Надаље је увидом у садржину документације која је Републичкој комисији достављена од стране наручиоца утврђено да је поступајући по позиву наручиоца од дана 17.03.2021. године, овлашћени члан изабране групе понуђача „Concord steel“ д.о.о. Београд, дана 19.04.2021. године доставио наручиоцу допис у којем је између осталог навео следеће:

- „Достављамо техничке листове за сваки тип захтеваних машина (изузев машине за уклањање графита), у штампаном облику (са назначеним бројем из достављене пописне листе), са интернет страница наведених у достављеној „Изјави о јавној доступности података“, као и јасну путању са назначеним линком на коме се може пронаћи технички лист за сваки тип машине, раздвојено по партијама, у складу са захтеваним техничким капацитетом.“

Даље је утврђено да је изабрани понуђач у прилогу дописа од 19.04.2021. године, између осталог, доставио следеће:

- документ потписан и оверен од стране привредног субјекта „Atalian Global Services - RS“ д.о.о. Београд у којем су наведени подаци о траженим машинама за партије 1-10, конкретно назив и тип машине, са назначеним линком који води до интернет страница наведених у достављеној „Изјави о јавној доступности података“, а на којима се налазе технички листови за наведене машине, те назначеним редним бројевима из пописне листе издате од стране привредног субјекта „Atalian Global Services - RS“ д.о.о. Београд која је достављена у оквиру понуде изабраног понуђача;

- документ на енглеском језику са овереним преводом на српски језик издат од стране привредног субјекта „Ghibli&Wirbel“ дана 16.04.2021. године, у којем је између

осталог наведено да је машина за чишћење тепиха и тапацирунга М7 произведена од стране „Ghibli&Wirbel“ променила свој комерцијални назив у „Power Extra7“;

- документ под називом „Изјава о јавној доступности података“ потписан и оверен од стране привредног субјекта „Clean trade“ д.о.о. Београд у којем су наведени подаци о траженим машинама, конкретно назив и тип машине, са назначеним линком који води до интернет странице наведене у достављеној „Изјави о јавној доступности података“, а на којој се налазе технички листови за наведене машине, те назначеним редним бројевима из пописне листе издате од стране привредног субјекта „Clean trade“ д.о.о. Београд која је достављена у оквиру понуде изабраног понуђача;

- одштампане техничке листове са интернет страница које су наведене у Изјавама достављеним у оквиру понуде за машине којима изабрани понуђач располаже.

Увидом у Одлуку о додели уговора број 2020-108609/235 од 09.08.2021. године утврђено је да је наручилац у образложењу исте, између осталог, навео да је дана 14.04.2021. године у складу са чланом 79. став 1. ЗЈН, а у вези са чланом 93. став 1. ЗЈН, упутио позив изабраном понуђачу којим је од истог захтевао да достави техничке листове за сваки тип машине (изузев за машину за уклањање графита) у штампаном облику (са назначеним редним бројем из достављене пописне листе), са интернет страница наведених у достављеној „Изјави о јавној доступности података“, као и јасну путању са назначеним линком на коме се може пронаћи технички лист за сваки тип машине, у складу са захтеваним техничким карактеристикама, те да је дана 19.04.2021. године изабрани понуђач доставио сва захтевана документа.

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке утврђено је да је наручилац у делу „4.3. Упутство како се доказује испуњеност услова из члана 75. Закона и члана 76. Закона“ предвидео додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу техничког капацитета који је одредио тако да је потребно да понуђачи располажу са:

- минимум 18 машина за прање тврдых подлога, 19 машина за екстракционо прање подних облога, 125 усисивача, 3 машине за кошење траве, 1 машином за отклањање графита неабразивним медијумом и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене - за партију 1;
- минимум 3 машине за прање тврдых подлога, 2 машине за екстракционо прање подних облога, 32 усисивача, 1 машином за кошење траве и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене - за партију 2;
- минимум 2 машине за прање тврдых подлога, 2 машине за екстракционо прање подних облога, 20 усисивача и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене - за партију 3;
- минимум 2 машине за прање тврдых подлога, 1 машином за екстракционо прање подних облога, 27 усисивача, 1 машином за кошење траве и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене за партију 4;
- минимум 1 машином за прање тврдых подлога, 2 машине за екстракционо прање подних облога, 22 усисивача, 1 машином за кошење траве и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене - за партију 5;
- минимум 4 машине за прање тврдых подлога, 2 машине за екстракционо прање подних облога, 31 усисивачем, 2 машина за кошење траве и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене - за партију 6;
- минимум 3 машине за прање тврдых подлога, 3 машине за екстракционо прање подних облога, 31 усисивачем, 2 машине за кошење траве и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене - за партију 7;

- минимум 3 машине за прање тврдих подлога, 2 машине за екстракционо прање подних облога, 19 усисивача и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене - за партију 8;
- минимум 2 машине за прање тврдих подлога, 1 машином за екстракционо прање подних облога, 39 усисивача, 1 машином за отклањање графита неабразивним медијумом и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене - за партију 9;
- минимум 2 машине за прање тврдих подлога, 1 машином за екстракционо прање подних облога, 21 усисивачем, 1 машином за кошење траве и 1 возилом за транспорт опреме за одржавање хигијене - за партију 10.

Као доказ на име испуњености наведеног додатног услова предвиђено је да је за машине и опрему потребно доставити извод из пописне листе основних средстава на дан 31.12.2019. године (са јасно обележеним позицијама на којима се налази предметна опрема и машине – маркером, оловком или на други начин) или фактуре о куповини или Уговор о закупу са потврдом закуподавца да је уговор још на снази и да је закуподавац сагласан да уговор траје до истека уговора о јавној набавци. За возила доставити саобраћајну дозволу или уговор о закупу или уговор о лизингу са потврдом закуподавца или лизинг куће да се рате измирују на време. За сваки тип машине понуђачи су дужни да доставе технички лист. Такође је предвиђено да понуђачи доставе у оквиру понуде и Изјаву из одељка 4. конкурсне документације.

Даљим увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке утврђено је да саставни део исте чине обрасци под називом „4.7. Изјава понуђача о техничком капацитету“ сачињени појединачно за сваку партију, којима понуђачи потврђују под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да поседују у изјави наведена средства за рад. Испод текста изјаве у виду табеле предвиђено је да понуђачи наведу назив средстава за рад и количину истих.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у оквиру исте, у циљу доказивања испуњености захтеваног додатног услова у погледу техничког капацитета, између осталог, достављена следећа документација:

- попуњене, потписане и оверене изјаве понуђача о техничком капацитету на обрасцу из конкурсне документације за партије 1- 10;

- извод из пописне листе основних средстава на дан 31.12.2019. године издат од стране привредног субјекта „Atalian global services - RS“ д.о.о. Београд са обележеним редним бројевима, односно позицијама на којима се налазе предметна опрема и машине;

- извод из пописне листе основних средстава на дан 31.12.2019. године издат од стране привредног субјекта „Clean trade“ д.о.о. Београд са обележеним редним бројевима, односно позицијама на којима се налази предметна опрема и машине;

- потписан и оверен документ насловљен као „Изјава о јавној доступности података“, издат од стране привредног субјекта „Atalian Global Services - RS“ д.о.о. Београд, којим исти изјављује да су комплетни подаци о техничким карактеристикама свих машина приложених у складу са траженим техничким капацитетом у оквиру јавне набавке ЈН 138/2020, наручиоца ЈП „Пошта Србије“, јавно доступни на web страници:

1. www.ghibliwirbel.com
2. www.tennantco.com
3. www.columbus-clean.com
4. www.cleanfix.com
5. www.myoleo-mac.com/int/c/products
6. www.stihl.com

- потписан и оверен документ насловљен као „Изјава о јавној доступности података“ издат од стране „Clean trade“ д.о.о. Београд, којим исти изјављује да су

комплетни подаци о техничким карактеристикама свих машина приложених у складу са траженим техничким капацитетом у оквиру јавне набавке ЈН 138/2020, наручиоца ЈП „Пошта Србије“, јавно доступни на web страници:

1. www.ghibliwirbel.com

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН је прописано да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН је прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 79. став 1. ЗЈН прописано је да се докази о испуњености услова могу достављати у неоввереним копијама, а наручилац може пре доношења одлуке о додели уговора, захтевати од понуђача, чије је понуда на основу извештаја комисије за јавну набавку оцењена као најповољнија, да достави на увид оригинал или оверену копију свих или појединих доказа.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац предметном конкурсном документацијом предвидео технички капацитет као додатни услов за учешће у поступку јавне набавке, којим је предвидео да је потребно да понуђачи располажу са опремом, машинама и возилима прецизираним посебно за сваку од предвиђених партија, док је као доказ на име испуњености наведеног додатног услова предвиђено да понуђачи у оквиру понуде за машине и опрему, уколико истом располажу по основу закупа доставе Уговор о закупу са потврдом закуподавца да је уговор још на снази и да је закуподавац сагласан да уговор траје до истека уговора о јавној набавци, док је за возила предвиђено да се доставља саобраћајна дозвола или уговор о закупу или уговор о лизингу са потврдом закуподавца или лизинг куће да се рате измирују на време. Такође је предвиђено да су за сваки тип машине понуђачи дужни да доставе технички лист, као и Изјаву понуђача о техничком капацитету дату појединачно за сваку партију на обрасцу из конкурсне документације.

Изабрани понуђач је у оквиру понуде у циљу доказивања додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу техничког капацитета, између осталог, доставио попуњене, потписане и оверене изјаве о техничком капацитету на обрасцу из конкурсне документације за партије 1-10, изводе из пописне листе основних средстава на дан 31.12.2019. године привредног субјекта „Atalian global services - RS“ д.о.о. Београд и привредног субјекта „Clean trade“ д.о.о. Београд са обележеним редним бројевима, односно позицијама на којима се налази предметна опрема и машине, те документа насловљена као „Изјава о јавној доступности података“ издата од стране привредног друштва „Atalian Global Services - RS“ д.о.о. Београд и привредног друштва „Clean trade“ д.о.о. Београд којима наведени привредни субјекти изјављују да су комплетни подаци о техничким карактеристикама свих машина приложених у складу са траженим техничким капацитетом у оквиру јавне набавке ЈН 138/2020 наручиоца ЈП „Пошта Србије“ јавно доступни на web страницама које су наведене у оквиру достављених изјава.

Из утврђеног чињеничног стања даље произилази да се наручилац, поступајући по налогу из решења Републичке комисије број 4-00-145/2021 од 17.03.2021. године, сходно члану 93. став 1. ЗЈН, обратио изабраном понуђачу дописом број 2020-108609/189 од дана 14.04.2021. године, којим је од истог тражио да достави

путању са назначеним линком на коме се може пронаћи технички лист за сваки тип машине, и то са интернет страница наведених у достављеној „Изјави о јавној доступности података“. Такође, наручилац је тражио да изабрани понуђач достави одштампане техничке листове за сваки тип машине (са назначеним редним бројем из достављене пописне листе) са наведених интернет страница.

Поступајући по наведеном позиву, изабрани понуђач је дана 19.04.2021. године доставио наручиоцу тражену документацију у оквиру које је навео податке о машинама којима располаже, и то назив и тип машине, са назначеним линком који води до интернет страница које су наведене у документима „Изјава о јавној доступности података“ достављеним у оквиру понуде изабраног понуђача, а на којима се налазе технички листови за наведене машине, те назначеним редним бројевима из пописне листе издате од стране члана групе „Clean trade“ д.о.о. Београд и члана групе „Atalian Global Services - RS“ д.о.о. Београд које су достављене у оквиру понуде изабраног понуђача. Поред наведеног достављени су и технички листови одштампани са интернет страница назначених у достављеној документацији. Такође, достављен је и документ на енглеском језику са овереним преводом на српски језик издат од стране привредног субјекта „Ghibli&Wirbel“ дана 16.04.2021. године, у којем је, између осталог, наведено да је машина за чишћење тепиха и тапацирунга М7 произведена од стране „Ghibli&Wirbel“ променила свој комерцијални назив у „Power Extra7“.

Републичка комисија констатује да у смислу члана 79. став 6. ЗЈН, наручилац не може одбити понуду као неприхватљиву зато што не садржи доказ одређен овим законом или конкурсном документацијом, ако је понуђач навео у понуди интернет страницу на којој су тражени подаци јавно доступни.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и садржину навода захтева за заштиту права, те аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтев за заштиту права, по оцени Републичке комисије наручилац је исправно поступио када је приликом поновљене стручне оцене понуда, понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву сходно члану 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, а у вези са чланом 76. став 2. ЗЈН, у делу испуњености додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу техничког капацитета.

Наведено из разлога што је на основу података наведених у оквиру документације достављене наручиоцу од стране изабраног понуђача дана 19.04.2021. године утврђено да се на интернет адресама које су наведене у документима „Изјава о јавној доступности података“ достављеним у оквиру понуде изабраног понуђача налазе технички листови за машине за које је изабрани понуђач у оквиру понуде доставио доказе о располагању, а који су захтевани конкурсном документацијом као један од доказа на име испуњености додатног услова у погледу техничког капацитета.

Узимајући у обзир изнето, Републичка комисија констатује да је неосновано указивање подносиоца захтева да је наручилац приликом вршења нове стручне оцене понуда прихватањем достављених техничких листова у штампаном облику учинио повреду одредби члана 93. став 3. ЗЈН, с обзиром на то да је реч о техничким листовима који су одштампани са линкова наведених у документацији достављеној наручиоцу од стране изабраног понуђача 19.04.2021. године. Наведено је наручилац потврдио у одговору на захтев за заштиту права указујући да је користећи линкове које је изабрани понуђач навео у документацији достављеној 19.04.2021. године утврдио да технички листови достављени у штампаном облику у потпуности одговарају техничким листовима до којих води директна путања са назначеним линком која је наведена у достављеној документацији.

Републичка комисија је приликом одлучивања имала у виду и навод подносиоца захтева да назначени линкови у документацији достављеној наручиоцу од

стране изабраног понуђача дана 19.04.2021. године воде до интернет страница које су на страном језику, као и да су достављени технички листови на страном језику. С тим у вези, а полазећи од одредби члана 18. став 3. ЗЈН којим је предвиђено да ће наручилац који у поступку прегледа и оцене понуда утврди да би део понуде требало да буде преведен на српски језик, одредити понуђачу примерен рок у којем је дужан да изврши превод тог дела понуде, Републичка комисија указује да из наведеног следи да уколико наручилац из документације достављене на страном језику не може да утврди садржину доказа, исти има могућност да захтева превођење спорног дела понуде. Стога чињеница да достављени линкови воде до интернет страница на страном језику, као и да су достављени технички листови на страном језику, по оцени Републичке комисије могло је евентуално да представља основ наручиоцу за примену одредбе члана 93. став 1. ЗЈН, а у вези са чланом 18. став 3. ЗЈН, и то у ситуацији када наручилац не може да утврди стварну садржину документације због чињенице да је иста на страном језику. Како у конкретном случају наручиоцу није била спорна садржина достављених доказа на страном језику, те како није сваки недостатак онај који понуду чини неприхватљивом, то околност на коју указује подносилац захтева, не може сама по себи представљати битан недостатак понуде, у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, односно исто не значи да се из достављене документације не може утврдити стварна садржина понуде.

Сходно наведеном, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

У вези са наводом подносиоца захтева да наручилац приликом доношења оспорене Одлуке о додели уговора није поступио у складу са роковима одређеним одредбама ЗЈН, Републичка комисија указује да наведено није од утицаја на другачију одлуку у конкретном случају, с обзиром на то да наведена околност није утицала на права понуђача, у смислу законом предвиђене могућности да поступање наручиоца оспоре покретањем поступка заштите права, коју могућност је подносилац захтева искористио подношењем благовременог захтева за заштиту права о коме је одлучено овим решењем.

Услед изложеног, односно како подносилац захтева није успешно оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, која је повољнија у односу на понуду подносиоца захтева у свим оспореним партијама, произилази да се са становишта могућег исхода, уколико би дошло до понављања стручне оцене понуда, не може утврдити постојање интереса за доделу уговора на страни подносиоца захтева у партијама 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, с обзиром на то да је исход стручне оцене такав да не постоји законски основ да му буде додељен уговор за наведене партије јер је у конкретном случају утврђено да је наручилац правилно поступио када је у стручној оцени понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву.

Такође, имајући у виду да понуда подносиоца захтева не би могла да буде рангирана као најповољнија применом критеријума најнижа понуђена цена у партијама 2 и 3, чак и у ситуацији да је његова понуда оцењена као прихватљива, јер подносилац захтева неспорно јесте понудио цену (партија 2 - 61.028.819,12 динара без ПДВ-а, партија 3 - 36.391.486,56 динара без ПДВ-а), која је већа у односу на цену коју је понудио изабрани понуђач „Ланива“ (партија 2 - 59.728.376,16 динара без ПДВ-а, партија 3 - 32.574.197,76 динара без ПДВ-а), а чију понуду као прихватљиву поднетим захтевом за заштиту права није оспорио, то питање правилности оцене понуде подносиоца захтева као неприхватљиве из разлога које је навео у предметном захтеву за заштиту права, у конкретном случају, не би могло довести до промене која би имала за последицу оцену његове понуде као најповољније, односно подносилац захтева не би могао доћи у позицију да може да закључи уговор о јавној набавци у партијама 2 и

3, будући да је његова понуда неповољнија у односу на понуду изабраног понуђача „Ланива“.

Истовремено због тога што понављање стручне оцене понуда не може да има за исход да управо са подносиоцем захтева буде закључен уговор у конкретном поступку јавне набавке, то се није стекао ни други услов из члана 148. став 1. ЗЈН на којем се заснива питање активне легитимације подносиоца захтева, односно није настала ситуација која је по својој природи таква да за последицу има да је подносилац захтева претрпео штету због поступања наручиоца, на начин да је уместо њему, неправилно, без постојања законског основа, уговор у предметној јавној набавци додељен другом понуђачу.

Имајући у виду претходно наведено, Републичка комисија је утврдила да подносилац захтева, на начин како је то питање уређено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке, те стога није посебно разматрала наводе подносиоца захтева којима је исти оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве.

Из наведеног разлога, а на основу члана 139. ЗЈН, у вези са чланом 154. став 1. тачка 2) и чланом 157. став 5. тачка 1) ЗЈН, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог закључка.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичка комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичка комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

CF ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Мерсиха Марковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈП „Пошта Србије“, Београд, ул. Таковска бр. 2;
- 2) **подносиоцу захтева:** овлашћени члан групе понуђача „Телус Про“ д.о.о. Београд, ул. Душана Дуде Тимотијевића бр. 9;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Војислав Д. Јовановић из Београда, ул. Крунска бр. 41/19;
- 4) **изабраном понуђачу:** овлашћени члан групе понуђача „Concord steel“ д.о.о. Београд, ул. Зрењанински пут бр.150а;
- 5) **изабраном понуђачу за партију 2 и 3:** „Ланива“ д.о.о. Београд, ул. Владимира Гортана бр. 241.